## **TD 3**

## 1 Pointeurs en C

1. Un truc pour obtenir le type d'une variable C est de regarder sa déclaration, par exemple int i, et d'enlever le nom de la variable (ici, i): le type de i dans ce cas est juste int. Quel est le type de p, de f, de \_\_sa\_handler, de \_\_sa\_sigaction, de signal dans les exemples ci-dessous? (Non, ne cherchez pas à enlever des parenthèses ou quoi que ce soit d'autre, juste le nom de la variable. Et non, vous ne rêvez pas.)

- 2. Expliquer, en français, ce que sont donc les objets déclarés dans la question précédente.
- 3. (Arithmétique de pointeurs.) En C, pour a un pointeur vers des objets de taille n, et pour i un entier, a+i est l'adresse du (i+1)-ième objet stocké au tableau démarrant à l'adresse a. Justifier les égalités suivantes :

```
(a) a[i]=*(a+i), (c) \&*p=p, (e) p[i]=i[p], (b) a+i=\&a[i], (d) *\&x=x, (f) (\&p[i])[j]=p[i+j].
```

4. On peut créer des tableaux à plusieurs dimensions en C. Voici comment créer un tableau  $30\times40$  d'entiers :

```
int p[30][40];
```

Dessiner schématiquement la liste des cases du tableau p en mémoire. On réalisera qu'il s'agit juste d'un tableau de 30 éléments, chaque élément étant un tableau de 40 éléments. Quelle est la différence avec les déclarations suivantes ?

```
(a) int *p[30];
    int i;
    for (i=0; i<30; i++) p[i] = malloc(sizeof(int [40]));
(b) int **p;
    int i;
    p = malloc(sizeof(int *[30]));
    if (p==NULL) abort();
    for (i=0; i<30; i++) p[i] = malloc(sizeof(int [40]));
(c) int p[30*40];
(d) int *p;
    p = malloc(sizeof(int [30*40]));</pre>
```

5. Pourquoi d'après vous la plupart des compilateurs C conformes à la norme ANSI C 89 (pas gcc, ni les compilateurs plus récents, conformes à la norme ANSI C 99) refusent-t-ils le code suivant?

```
int f(int n) {
  int p[n];

[...] /* reste non pertinent */
}
```

## 2 Tableaux en C et en assembleur

6. On considère le programme C suivant :

```
int a[10];
int main() {
  int i, j;

a[0] = 1; a[1] = 1;
  for (i=2; i<10; i++)
    a[i] = a[i-2]+a[i-1];
  for (j=9; j>=0; j--)
    printf ("%d\n", a[j]);
  return 0;
}
```

Le tableau a [] est global (toutes les fonctions y ont accès) et *statique* (il est alloué une fois pour toutes : « statique » désigne en général tout ce qui se fait à l'écriture du programme ou lors de sa compilation, par opposition à « dynamique », qui se réfère à ce qui a lieu lors de l'exécution).

- (a) Qu'affiche ce programme?
- (b) On supposera qu'on tourne sur une architecture MIPS 32 bits, auquel cas le tableau a [] occupe 40 octets. Écrire les directives assembleur nécessaires à l'allocation (statique) de 40 octets de mémoire dans la section .data et lui donne l'étiquette a. On pourra soit utiliser la pseudo-instruction .word suivie de 10 zéros, soit la pseudo-instruction .space suivie du nombre d'octets à réserver. Il faudra en outre penser à utiliser .align.
- (c) Quelle est la différence entre les instructions .word et .space?
- (d) Même exercice en assembleur x86 32 bits, en remplaçant .word par dd, .space par .fill.
- (e) On rappelle que la donnée a [i] réside á l'adresse a+4i (toujours sur une machine 32 bits). Convertir le programme ci-dessus en code à trois valeurs et le traduire en assembleur MIPS.
- (f) Pareil en assembleur x86.
- 7. On considère le même programme que ci-dessus, à part le changement suivant dans les premières lignes :

```
int main() {
  int a[10];
  int i, j;
  [...]
```

Dans ces conditions, le tableau a[] est alloué *dynamiquement*, chaque fois que l'on rentre dans main. Il est aussi désalloué à la sortie de main

En pratique, il est alloué en décrémentant le registre de pile (sp sur MIPS, %esp sur x86) de 40.

- (a) Si l'on doit modifier le registre de pile, il vaut mieux le sauvegarder à l'entrée de main (dans fp sur MIPS, dans %ebp sur x86)... et sauvegarder aussi le registre de sauvegarde. Comment le fera-t-on en assembleur MIPS?
- (b) Modifier votre programme assembleur MIPS de la question précédente pour qu'il effectue cette sauvegarde, ainsi que la restauration correspondante en fin de procédure. Il devra aussi allouer 40 octets sur la pile, comme indiqué plus haut, et accéder au tableau a [] non plus via le label a (qui n'existe plus dans notre nouvelle version) mais aux endroits adéquats de la pile.
- (c) Et en assembleur x86?

- 8. On pourrait vouloir optimiser le programme assembleur précédent de sorte à ce qu'il laisse le registre de pile inchangé, et en retrouvant le tableau a [] en utilisant des déplacements négatifs à partir de sp (resp., %esp).
  - (a) Pourquoi cette stratégie de compilation ne serait-elle pas acceptable si main () appelait des fonctions auxiliaires?
  - (b) Pourquoi n'est-elle en fait pas acceptable en l'état? À titre d'indication, savez-vous comment sont gérées les interruptions asynchrones sur les processus modernes, et les signaux sous Unix?